Судья Черныш Е.М.

Дело № 33-20992/2022

(№ 2-930/2022 – в суде 1-й инст.)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мухортых Е.Н.,

судей Дубинской В.К. и Бобровой Ю.М.,

при помощнике судьи Алексий О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя истца Сапожникова А.А. по доверенности Ардашова Е.Н. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2022 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска Сапожникова Алексея Алексеевича к ПАО «Сбербанк России», ДГИ Москвы, ТУ Росимущество по Москве о расторжении, заключении договоров, списании денежных средств недействительными, применении последствий недействительности сделок, обязании возвратить денежные средств, признании права собственности в порядке наследования по завещанию отказать.

Прекратить производство по делу в части иска Сапожникова Алексея Алексеевича к ПАО «Сбербанк России», ДГИ Москвы, ТУ Росимущество по Москве о признании права собственности на денежные средства, хранящиеся на счёте №\*\*\*\*,

установила:

Сапожников А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», Департаменту городского имущества г. Москвы, ТУ Росимущества по Москве о признании недействительной сделки по расторжению договора банковского вклада №\*\*\*\* от 14.05.2018 между ПАО «Сбербанк России» и \*\*\*\*, признании недействительной сделки по списанию денежных средств со счёта №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России» и их зачислению на счёт №\*\*\*\*в ПАО «Сбербанк России», обязании ПАО «Сбербанк России» вернуть денежные средства со счёта №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России» на счёт №\*\*\*\* \*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России», о признании за Сапожниковым А.А. права собственности в порядке наследования на денежные средства на счетах №№ \*\*\*\*, \*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России».

В обоснование заявленных требований указал, что является племянником \*\*\*\*, умершей \*\*\*\*. В 2015 году \*\*\*\* оформила завещание, распорядившись своим имуществом на случай смерти следующим образом: \*\*\*\* – квартиру по адресу: \*\*\*\*, денежные средства от продажи земельного участка в пос. Малаховка Московской области – Сапожникову А.А. 17.12.2015 \*\*\*\* завещала Сапожникову А.А. денежные средства, находящиеся на её банковском счёте №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России». 21.12.2015 \*\*\*\* завещала Сапожникову А.А. денежные средства, находящиеся на её банковских счётах №№ \*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России». Впоследствии \*\*\*\*, насмотревшись новостей про «лопнувшие» банки, решила снять часть денег с указанных вкладов и разместить их в другие банки, при этом при открытии новых вкладов в ПАО «Сбербанк России», ПАО «Московский кредитный банк», АО «Альфа-Банк» и АО «МинБанк» были составлены завещательные распоряжения, в т.ч., завещательное распоряжение от 14.05.2018 на денежный вклад по счёту №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России». После открытия наследства, в ответ на запрос нотариуса, ПАО «Сбербанк России» сообщило, что из счетов, завещанных \*\*\*\*, имеется только счёт №\*\*\*\*, остальные закрыты. Денежные средства по счёту №\*\*\*\*, завещанные Сапожникову А.А. по завещательному распоряжению от 14.05.2018, в настоящее время размещены на счёте №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России». Свидетельство о праве на наследство на указанные денежные средства нотариус не выдавал. Кроме того, у \*\*\*\* имелось несколько счетов в ПАО «Сбербанк России», в т.ч. счёт №\*\*\*\*, денежные средства на который были зачислены после их снятия со счёта, который также, вероятно, был завещан истцу (сведения о движении денежных средств отсутствуют). Сапожникову А.А. также известно, что по договору банковского вклада \*\*\*\* от 14.05.2018, заключённого между ПАО «Сбербанк России» и \*\*\*\*, денежные средства в размере 61 526,97 долларов США были размещены на срок 1 год и 1 день до 15.05.2019 под 0,9% годовых. По вкладу оформлено завещательное распоряжение от 14.05.2018. 18.11.2018 при обращении \*\*\*\*, в присутствии сопровождающей её \*\*\*\*, которая осуществляла за \*\*\*\* постоянный уход, \*\*\*\* было предложено увеличить ставку по вкладу до 1,7% годовых, на что \*\*\*\* согласилась. При этом сотрудники банка представили ей на подпись новый договор банковского вклада с ПАО Сбербанк №\*\*\*\* от 19.11.2018 сроком на 1 год до 19.11.2019 с автоматической пролонгацией. После подписания договора денежные средства со счёта №\*\*\*\* были зачислены на счёт №\*\*\*\*, в отношении которого завещательное распоряжение оформлено не было. Вероятно, перед заключением нового договора, \*\*\*\* подписала подготовленный сотрудниками банка документ о расторжении договора банковского вклада \*\*\*\* от 14.05.2018. Однако в силу состояния здоровья (возраст около 90 лет, слабое зрение, неважное самочувствие в связи с многочисленными болезнями, в т.ч. онкологическими, влияние лекарственных средств) \*\*\*\* не понимала значения своих действий, думая, что просто изменяет условия текущего договора вклада; об изменении номера банковского счёта №\*\*\*\* на новый №\*\*\*\* сотрудники банка \*\*\*\* не предупредили. Уточнив исковые требования, Сапожников А.А. просил признать сделку недействительной по ст.178 ГК РФ.

Истец Сапожников А.А.. и его представитель Ардашов Е.Н. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, иск не признал по доводам письменных возражений, пояснил, что \*\*\*\* при жизни имела большое количество счетов, вкладов в банке, у нее была частая практика закрытия одного вклада и одновременного открытия другого вклада с более выгодным процентом по вкладу, по спорному вкладу с момента его открытия было произведено большое количество банковских операций, оснований полагать, что \*\*\*\* была введена в заблуждение при заключении сделки, само по себе отсутствие завещательного распоряжения в пользу истца, не свидетельствуют о заблуждении \*\*\*\* относительно спорного договора.

Представители ответчиков Департамента городского имущества г. Москвы, ТУ Росимущества по Москве, третье лицо нотариус г. Москвы Сергеева Ж.Ш. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней просит представитель истца Сапожникова А.А. по доверенности Ардашов Е.Н.

В судебном заседании коллегии представитель истца Сапожникова А.А. по доверенности Ардашов Е.Н. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивал.

Иные участвующие в деле лица, уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца Сапожникова А.А. по доверенности Ардашова Е.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 27 декабря 2020 года умерла \*\*\*\*, \*\*\*\* г.р.

Из материалов наследственного дела №11/2021, открытого нотариусом г. Москвы Сергеевой Ж.Ш. к имуществу умершей \*\*\*\*, усматривается, что одним из наследником к имуществу умершей \*\*\*\* по завещанию (завещательному распоряжению), принявшим наследство, является Сапожников А.А.

14.05.2018 между ПАО «Сбербанк России» и \*\*\*\* был заключён договора банковского счёта №\*\*\*\*, в отношении которого 14.05.2018 составлено завещательное распоряжение на имя Сапожникова А.А.

На момент смерти \*\*\*\* счёт №\*\*\*\* был закрыт 18.11.2018.

Как указывает истец, одновременно с закрытием счёта №\*\*\*\* денежные средства, хранящиеся на счёте, были направлены на вновь открывшийся 18.11.2018 счёт №\*\*\*\*, в отношении которого завещательное распоряжение оформлено не было.

По мнению истца, при закрытии счёта №\*\*\*\* и открытии счёта №\*\*\*\* \*\*\*\* была не способна понимать значение своих действий, а также была введена в заблуждение.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции применил к спорным правоотношениям положения ст. ст. 166, 168, 177, 178, 218, 834, 1111, 1112, 1128 Гражданского кодекса РФ, учел разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в п. п. 22, 23 постановления от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», оценил имеющиеся доказательства в совокупности, и учитывая, что достоверных и объективных доказательств, свидетельствующих о том, что \*\*\*\* в момент совершения сделок не могла осознавать значение своих действий и руководить ими, была введена в заблуждение сотрудниками банка, в материалах дела не имеется и истцом не представлено, пришел к выводу о необоснованности заявленных требований и в иске Сапожникова А.А. отказал в полном объеме.

При этом учел объяснения истца о том, что назначение судебной медицинской посмертной психиатрической экспертизы нецелесообразно, поскольку у умершей отсутствовало какие-либо заболевание головного мозга, влияющее на способность понимать значение своих действий, впоследствии уточнил требования о признании сделок недействительными по ст.178 ГК РФ, не отказавшись от требований по ст.177 ГК РФ.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Зубаревой Н.Б., Савиной Л.М. в части того, что истец является родственником \*\*\*\* и хотела завещать денежные средства ему, она была слабовидящая, ей надо было указать, где расписываться, сотрудники банка точно ей не читали договор, на бумажке просто была галочка, ей показали, где расписаться и все, основанием для признании действий по расторжению договора и заключению договора недействительными по основаниям ст. ст.178, 177 ГК РФ судом не признаны.

Судом принято во внимание, что при расторжении договора по вкладу №\*\*\*\* и заключении договора по вкладу №\*\*\*\* \*\*\*\* действовала по собственной воле, о чем свидетельствует ее подпись в договоре и заявлении. Доказательств обратного истцом не представлено.

Судом отмечено, что вопреки мнению истца, завещательное распоряжение оформляется на конкретном счете и распространяется именно на эти денежные средства по данному счету.

Кроме того, руководствуясь положениями ст. ст. п. 2 ст. 181, ст. ст. 195, 199 Гражданского кодекса РФ, учитывая, что смерть наследодателя не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления, суд признал обоснованным заявление ответчика ПАО «Сбербанк России» о пропуске истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При этом суд учел, что истцом оспаривается расторжение \*\*\*\* договора банковского вклада №\*\*\*\* от 14.05.2018 и заключение ею договора банковского вклада №\*\*\*\* от 19.11.2018, до своей смерти (27.12.2020) \*\*\*\* заявлений о признании сделок недействительными не подавала, согласно выпискам о движении денежных средств, совершала сделки по вкладам, с настоящим иском Сапожников А.А. обратился в суд в октябре 2021 года.

В части требований Сапожникова А.А. о признании права собственности на денежные средства, хранящиеся на счёте №\*\*\*\* в ПАО «Сбербанк России производство по делу судом прекращено в связи с отказом истца от иска в данной части.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с выводами суда по настоящему делу.

Довод апелляционной жалобы и дополнений к ней о том, что суд вынес решение по требованиям, заявленным первоначально - по основаниям [ст. ст. 17](consultantplus://offline/ref=FA53A9E91E91D70888B8D398E2EDFCFFEF0A7665C4602A3F740053EFB6975DB293D65DFB3BF2A34E67D7591BDA8FDD3BC8D1E79D882D5ARAs1O)7 и 178 ГК РФ и не учел основания, заявленные в уточненном исковом заявлении в порядке [статьи 39](consultantplus://offline/ref=FA53A9E91E91D70888B8D398E2EDFCFFE70F716BC66F77357C595FEDB19802A5949F51FA3BFBAB456E885C0ECBD7D239D6CFE185942F58A1REsAO) ГПК РФ, основанием для отмены судебного решения не является, т.к. из анализа предъявленного истцом в судебном заседании 21.01.2022 иска видно, что требования истца остались прежними, добавились лишь новые основания для признания сделок недействительными. При этом, от ранее заявленного основания ([ст.](consultantplus://offline/ref=FA53A9E91E91D70888B8D398E2EDFCFFEF0A7665C4602A3F740053EFB6975DB293D65DFB3BF2A34E67D7591BDA8FDD3BC8D1E79D882D5ARAs1O) 177 ГК РФ) истец не отказывался. Таким образом, истцом 21.01.2022 были дополнены исковые требований, а не изменены.

Довод апелляционной жалобы и дополнений к ней о заблуждении \*\*\*\* относительно природы сделок по расторжению и заключению договоров банковских вкладов был предметом исследования суда первой инстанции и своего подтверждения не нашел. Напротив, судом установлено, что на момент заключения сделок действительная воля \*\*\*\* была направлена на расторжение одного договора банковского вклада, заключение другого договора банковского вклада, вкладчиком было дано распоряжение на зачисление денежных средств с одного счета на другой, получены документы, подтверждающие расторжение и заключение договоров, при этом оснований полагать наличие у \*\*\*\* волеизъявления на заключение иной сделки на иных условиях у суда не имелось.

Ссылка заявителя на показания свидетеля Зубаревой Н.Б. не может быть принята во внимание, поскольку противоречат документам, подписанным самой \*\*\*\*, а, кроме того, из объяснений представителя истца в судебном заседании коллегии следует, что \*\*\*\* не доверяла Зубаревой Н.Б. финансовые вопросы.

Ошибочный вывод суда о начале течения срока исковой давности – с момента совершения оспариваемых сделок, а не с сентября 2021 года, когда истцу при оформлении наследства стало известно о совершенных \*\*\*\* сделках, в силу ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены обжалуемого решения суда не является, поскольку такая ошибка не повлекла принятия неверного судебного акта по существу спора.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ. Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, по делу не установлены.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи